

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научно-исследовательской работе
ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.И. Чернышевского»
доктор физико-математических наук, профессор

Алексей Александрович Короновский
15 апреля 2019 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертационное исследование Зверкова Евгения Андреевича
«Общественное движение в Воронежской губернии в 1917 году»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Представленное к защите исследование Е.А. Зверкова имеет своей целью изучение специфики общественного движения в российской провинции в условиях стремительного развития революционных процессов от Февраля к Октябрю на материалах Воронежской губернии 1917 года. Актуальность диссертационной работы не вызывает сомнений. Несмотря на историческую «краткость» существования государства, рожденного Великой российской революцией, события 1917 г. не только предопределили развитие нашего отечества и всего мира на долгие десятилетия, но и продолжают оказывать огромное воздействие как на сегодняшнюю геополитику, так и на трансформацию всего постсоветского пространства. В основе сегодняшних идеологических дискуссий по проблемам «цивилизационного» выбора Россией, по сути, находятся все те же вопросы, что стояли перед нашей страной в 1917–1921 гг.

Диссертационное исследование Е.А. Зверкова, самим фактом своего появления опровергает расхожее мнение о том, что столетний юбилей Октябрьской революции обойден вниманием научного и политического сообществ. Работа находится в русле основных историографических тенденций, когда центр тяжести изучения революционных событий смещается от центра к периферии, от панорамного освещения произошедшего в Петрограде и Москве к анализу революционной ситуации в различных регионах России. Стремление автора учесть все историографические достижения в исследовании специфики революционной

провинции является одной из сильных сторон его довольно объемного и оригинального научного труда. Так, проведенный в четвертом параграфе второй главы анализ участия священников в общественном движении, взаимоотношений духовенства с властью и Советом РСКД полностью подтверждает выводы российских историков о церкви как важном и значимом, хотя идейно и политически неоднозначным факторе революционных столичных и провинциальных обществ. В данной связи следует отметить, что выводы Е.А. Зверкова способствуют преодолению некогда господствовавших в отечественной исторической науке взглядов на церковь и духовенство как на «оплот и социальную базу контрреволюции».

Основное внимание в работе уделено глубокому анализу и исследованию важных проблем состояния общественного движения в Воронежской губернии до начала Февральской революции; причин и сущности нарастания «агрессии крестьян» по отношению к крупным земельным собственникам. Автор проанализировал общественное настроение различных социальных слоев населения Воронежской губернии «в первые недели революции», а также роль, место и функции Совета рабочих, солдатских и крестьянских депутатов в системе общественных отношений в 1917 г. В центре исследования оказались основные направления деятельности Совета, причем автор попытался выяснить возможности влияния Воронежского Совета на различные слои населения. Не обойдены вниманием и основные направления развития профсоюзного движения в 1917 г., прежде всего, особенности его взаимодействия с Воронежским Советом рабочих, солдатских и крестьянских депутатов и социалистическими партиями

Изучение межпартийных отношений, реконструкция механизма участия в общественном движении крестьян, рабочих, солдат воронежского гарнизона; привлечение внимания к деятельности отдельных партийных работников для поддержания конкурентоспособности партий, а также анализ процесса изменения настроений населения Воронежской губернии накануне Октября и в период выборов в Учредительное собрание, убедительно демонстрирует объективно возросший интерес сегодняшней российской историографии к изучению состояния политической жизни и развитию гражданского общества накануне Октября.

Несмотря на то, что в диссертации среди перечисленных методологических принципов не нашлось места для характеристики социокультурного подхода к анализу революционных событий в Воронежской губернии, на наш взгляд, работа Е.А. Зверкова представляет собой убедительное доказательство научной полезности и исследовательской продуктивности данного подхода. По сути, автор диссертационного исследования осуществил удачную попытку рассмотреть революцию «преимущественно снизу», выяснить социально-архетипическую

предопределенность настроения и поведения самых разных социальных групп и исторических деятелей различного политического толка в событиях 1917 г. в российской провинции. Исследуя «человеческие» последствия революционного катаклизма, Е.А. Зверков доказывает, что социокультурный подход ярче и убедительнее иных теорий утверждает положение о народных массах как реальном субъекте революционного процесса.

Проведенный в диссертации анализ, таким образом, представляет массы не как «воображаемые сообщества», а как живых и действующих субъектов истории со своими достоинствами и слабостями, с собственным уровнем сознательности и собственным набором «иррациональных» действий. Неудивительно, что подход, примененный в рецензируемой диссертации, ставит данную работу в один ряд с исследованиями, представляющими российскую революцию как сложный, противоречивый и многофакторный процесс. Более того, по словам директора Института российской истории РАН Ю.А. Петрова, подобного рода подходы позволяют преодолеть в общественном сознании дихотомию восхваляющего мифотворчества («революции – локомотивы истории») и идеологически ангажированного негативизма («революции – абсолютное зло»).

Научную новизну диссертационной работы определяют следующие результаты исследования, полученные лично соискателем. Прежде всего, следует указать, что представленные в диссертации выводы впервые реконструируют полную картину развития общественного движения в Воронежской губернии на протяжении 1917 года. В ходе исследования установлено, что Воронежский Совет РСКД до Октябрьской революции не являлся полномочным органом власти, а представлял собой своеобразную общественную организацию, совместившую в себе функции профсоюза наименее обеспеченных слоёв губернии. Материалы исследования показывают, что среди низших слоёв населения сложились представление о Совете как о «народном заступнике». Автор исследования пришел к выводу о том, что вплоть до осени 1917 г. большевики не имели решающего влияния ни в армии, ни в деревне, что было связано с организационными просчётами большевиков, высокой дореволюционной репутацией ПСР и особенностями социальной структуры губернии. Наибольшим влиянием среди рабочих города обладали левые эсеры во главе с Е.Ф. Муравьевым.

Автор справедливо настаивает на том, что основными причинами конфликтов между церковью и крестьянами после Февральской революции стали: сотрудничество церковнослужителей до революции с жандармами и факты нарушения тайны исповеди; недовольство стоимостью платы за требы; стремление крестьян изъять земли церкви в пользу общины; подозрения в сочувствии царской власти.

Анализ социальных и революционных процессов позволил Е.А. Зверкову утверждать, что политические настроения рабочих Воронежа не

отличались стабильностью и часто становились в зависимость от текущей ситуации. По мере нарастания экономического кризиса и социального хаоса первоначальные настроения восторга сменялись агрессией и требованием решения вопросов землевладения и рабочего законодательства. К июню изменилось и отношение горожан к войне – настроения «оборончества» сменились требованиями мира. Наконец, соискатель приходит к выводу о том, что к моменту выборов в Учредительное собрание большевики по-прежнему не являлись безальтернативной властной структурой ни в Воронеже, ни в губернии.

Значимость результатов диссертационного исследования для науки заключается в том, что его материалы, выводы и заключения могут быть использованы при разработке и прогнозировании социального развития региона, а также в исторических трудах, посвящённых социальной и политической истории Воронежской области и истории Февральской революции в России, а также при создании обобщающих курсов по истории общественного движения в 1917 году. Выводы и заключения, полученные диссертантом, обоснованы и достоверны, так как опираются на существующую теоретико-методологическую и источниковую базу, учитывают достигнутую степень изученности проблемы, а также результаты проведенного анализа обширного документального материала.

В качестве сильной стороны работы следует отметить солидный историографический экскурс, занимающий значительную часть введения. Выделяя четыре этапа в процессе научного изучения темы, Е.А. Зверков исключает «библиографический» подход к историографическому анализу, сосредотачивает внимание на характеристике концептуальной обусловленности исследуемой проблемы как условиями функционирования исторической науки в определенные периоды, так и расширением корпуса источников, эволюцией мировоззренческих основ общественного развития.

Автором диссертации проделана очень большая работа, в результате которой, несмотря на общеизвестные трудности в обеспеченности трудов революционной тематики историческими документами и материалами, собрана и проанализирована абсолютно репрезентативная источниковая база. Прежде всего, это материалы фондов политических партий и фонд Временного правительства из двух архивов города Воронеж – Государственного архива Воронежской области и Государственного архива общественно-политической истории Воронежской области. Органичны и значимы для диссертации неопубликованные воспоминания участников революции 1917 года – И.Я. Врачёва, С.Д. Турчанинова, И.П. Тарадина, С. Фомичёва.

Отмечая достоинства диссертационной работы, ее практическую значимость и научную новизну, следует указать на некоторые спорные положения и высказать замечания.

На наш взгляд, требуют уточнения и дополнительной аргументации хронологические рамки диссертационного исследования, прежде всего, его начальная грань. Автор считает логичным начать исследование с начала марта 1917 г., между тем, в первом параграфе первой главы речь идет об истории общественного движения в Воронежской губернии накануне Февральской революции. Тем более, что для современной историографии характерно стремление к анализу революционных событий в России в более широком историческом контексте, что неизбежно приводит к «раздвижению» хронологических граней Великой российской революции. Начальная грань, в связи с этим «отодвигается» исследователями к 1914 г. Революция, следовательно, рассматривается как часть системного кризиса империи, вызванного мировой войной, а революция 1917-г. «не отрывается», таким образом, от предыдущих социально-политических и экономических практик.

Как нам представляется, в силу «искусственного сужения» хронологических рамок диссертационного исследования был «обделен» вниманием принципиальный вопрос современной историографии Великой российской революции: были ли события февраля 1917 г. результатом заговора либо подготовленного выступления определенных политических сил. Автор, к сожалению, не воспользовался возможностью (а имеющиеся в его распоряжении документы такую возможность давали) аргументировать положение о стихийном характере начала революции в столицах и политическом инфантилизме провинции.

Также необходимо было дать более развернутую характеристику территориальных рамок диссертации, не ограничиваясь констатацией того, что они «охватывают Воронежскую губернию в границах 1917 г.», а указать какие конкретно уезды тогда входили в неё. Это тем более надо было сделать, поскольку в работе присутствуют и материалы по Борисоглебскому уезду, который тогда являлся частью Тамбовской губернии.

Отмечая новизну суждения диссертанта о Воронежском Совете рабочих, солдатских и крестьянских депутатов как «профессионального союза и органа общественного самоуправления рабочих, солдат и крестьян», не обладавшим признаками органа власти, все же следует признать это положение не вполне доказанным. Так или иначе Совет позиционировал себя политическим институтом, что в конечном итоге позволило ему конституироваться в качестве властной структуры, хотя в первое время после Октябрьского переворота, как справедливо отмечает Е.А. Зверков, далеко не безальтернативной. Да и присутствующая в тексте диссертации фраза о том, что «Совет позволял себе исполнять функции исполнительного, законодательного и судебного характера» (а, что это как не властные признаки), также указывает на спорность данного определения.

Противоречивым выглядит утверждение автора диссертации о том, что большевистский губком был против вооруженного мятежа в Воронеже 30 октября 1917 г. (с. 234), хотя до этого указывает, что 29 октября, не без колебаний и под воздействием инициатив отдельных деятелей, губком все же принял решение о выступлении. Е.А. Зверков пишет, что в августе 1917 г. большевики не имели влияния среди рабочих, но как тогда объяснить, что в во время выступления Корнилова, ими была в Воронеже создана рабочая дружина численностью в 600 человек.

Встречаются в диссертации и отдельные неудачные выражения: «дворянские настроения», Совет – «абстрактная инстанция», уездные исполкомы – «удельные князья». Ошибочно назван А.А. Салтыков Саратовским губернатором, тогда как он являлся главным административным лицом в Тамбовской губернии.

Однако эти замечания ни в коей мере не носят принципиального характера и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Е.А. Зверкова.

Структура работа строга и логична, текст читается с интересом, Основные положения диссертации нашли отражение в 13 публикациях автора, в том числе 4 из списка ВАК, а также в докладах на 9 научных конференциях. Автореферат соответствует содержанию диссертации.

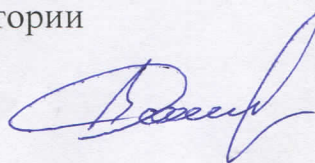
Диссертация представляет собой законченную научно-исследовательскую работу на актуальную тему. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для российской науки в области истории Великой российской революции 1917–1921 гг. Выводы и рекомендации обоснованы. Диссертационное исследование «Общественное движение в Воронежской губернии в 1917 году» отвечает квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и соответствует пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842. с точки зрения актуальности, новизны и практической значимости полученных результатов. Автор диссертации Зверков Евгений Андреевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук (специальность 07.00.02-Отечественная история), заведующим кафедрой отечественной истории и историографии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» Даниловым Виктором Николаевичем и доктором исторических наук (специальность 07.00.02-Отечественная история), профессором кафедры отечественной истории и историографии

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» Мякшевым Анатолием Павловичем.

Отзыв на диссертацию Е.А. Зверкова обсужден и принят на заседании кафедры отечественной истории и историографии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» 15 апреля 2019 г. Присутствовало на заседании 11 человек. Результаты голосования: «за» - 11, «против» - нет, «воздержалось» - нет. Протокол № 10 от 15 апреля 2019 г.

Заведующий кафедрой отечественной истории и историографии ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского»,
доктор исторических наук, профессор



Данилов Виктор Николаевич

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского»), г. Саратов

410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83.
Телефон: +7(8452)26-16-96.
E-mail: rector@sgu.ru
Веб-сайт: [http:// www.sgu.ru](http://www.sgu.ru)

